

M/s ਰਾਜਮਲ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਸਰਮਨਾਰ ਬਚਾਅ ਜੋ ਯਹੜ ਚੰਦ ਨਗਰੇ ਸਿਵਲ ਯੂਮੀਜਰ ਰੋਡ (ਮੁੱਲਾ ਦੇ ਸਿਵਲ ਯੂਮੀਜਰ ਰੋਡ ਦੇ P a e 579 ਦਾ ਡੇਮੀਨੀਅਨ ਦੇਖੋ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੋ

ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ਼ੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਟਿੱਠਾਜਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ
 _____ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਬਚਾਓ ਖੱਬੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ
 ਰਖੂਰ। J. ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਮਾਲ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਖਰ ਮਾਲ
 ਕਿਸੇ ਖਾਮ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਬੀਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਿੰਡਲੇ,
 ਜੈਲਜੇ, ਇਨ ਸੀ ਮੈਰਗਨ (1) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ
 ਨਾਰਡ ਜਮਟਿਮ ਨੇ ਕਿਹਾ-

“ਮੈਂ ਕਾਫੀ ਦੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਕਾਰੀ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ
 ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ
 ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਖਾਸੇ ਸਰਮਨਾਰ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ
 ਅਤੇ ਦਮਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇ।

ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ
 ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ
 ਖਟੀਸ਼ਨ ਖ਼ੁਦੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ, ਇਹ ਉਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ
 ਇੰਕ ਖਾਮ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਖਾਰਟੀਆਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ
 ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਟੀ

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਬਚਾਓ ਖੱਬੇ ਨੰ. 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਹਨਾਂ ਅਧੀਲਾਂ ਨੂੰ
 ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ
 ਕਰਾਂਗਾ।

Falshaw,
 J.

FALSHAW, J. I agree.

ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ
 ਤੋਂ ਯਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.
 ਮੈਸਰਜ਼ ਤੇਲੂ ਰਾਮ ਜੈਨ ਐਂਡ ਕੋਪਨੀ - ਖਟੀਸ਼ਨਰ
 ਬਨਾਮ
 ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਖੰਜਾਬ,
 ਸਿਮਲਾ, - ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ

1954

1953 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 20
*Excess Profits Tax Act (XV of 1940)—Sections 13, 15 and 16—
 Whether the assessment to Excess Profits Tax in res-*

ਮਤਬਰ, 29 ਥੀ ਜੀ.ਸੀ।

੧^ ਚਾਰਜਯੋਗ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 1 ਅਧੀਨ, 1941 ਤੋਂ 31 ਤੱਕ
 ਕੋਰਟ ਦੀ ਯਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ। 1940, ਵਿੱਚ ■
 ਮਾਰਚ, 1950 ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਸਬਦ
 "ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਹਨ" - ਦਾ ਅਰਥ।

(1) (1882) 35 ਚ. ਡੀ. 492 ਤੇ ਥੀ. 500

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੇਧ ਐਕਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਖੋਜ ਮਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਹੁੰਦੇ ਵਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਖੁਰਾਣੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਖੁਦਾਨ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਖੁਦਾਨ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਰਦ ਵੀ ਮੰਜੂਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਮੈਰਸਨ 15 ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਮਾਲ ਅਜਿਹੇ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਰਦ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਮਾਲ ਜੋ ਖੋਜ ਮਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਗਣ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮਵਾਲ ਹੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ 8 ਮਾਰਚ, 1950 ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਟੈਕਸ ਅਫ਼ਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਮਮੋ ਦੁਆਰਾ ਕੋਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕੰਨ ਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਚਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਖਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਖਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਕਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਹੋ ਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਗਲਪ ਨੂੰ ਖੁਰਾ ਖੁਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਰਫ਼ਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਖੁੱਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਬਾਂਬੇ ਬਨਾਮ ਯਾਂਡੂਰੰਗ ਵਿਨਾਇਕ ਚਫਲਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਟੀਸਟ ਐਂਡ ਡਵੈਲਿੰਗਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਸਬਰੀ ਬੋਰੋ ਕੌਮਲ (2), ਅਤੇ ਸੀ.ਵੀ. ਗੋਵਿੰਦਰਾਜੂ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਕਾਮ-

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ (3), ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 (1922 ਦਾ ਐਕਟ XI) ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਜਿਸਟਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਧੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਬੇ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਮੇਧ) ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਦੁਆਰਾ ਮੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (1939 ਦਾ ਐਕਟ VII) ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਨ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਸਾਮਤਰੀ, ਜੁਡੀਸੀਅਲ ਮੈਂਬਰ, ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਏ.ਐਲ. ਸਹਿਗਲ, ਲੇਖਕਾਰ ਮੈਂਬਰ, ਮਿਤੀ 18 ਜੂਨ, 1953 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ।

ਖੋਜ ਮਾਲ ਲਈ ਕੋ ਐਲ ਗੇਮਾਈ ਅਤੇ ਐਚ ਐਮ ਦੁਆਰਾ।

ਅਮਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਚਐਮ ਮਹਾਜਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਕਥੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਕਥੂਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਧੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ, ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 18 ਜੂਨ, 1953 ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੇਸਲੇ ਲਈ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ :-

1 ਆਪੈਲ, 1941 ਤੋਂ 31 ਤੱਕ ਚਾਰਜਕੋਗ ਏ.ਸੀ.

(2) (1952) ਏਸੀ 109

(3) 15 ਆਈ.ਟੀ.ਐਚ. 391

M/s. Telu Ram
Jain & Co.
V.
The Commis-
sioner of
Income-tax,
Punjab, Simla.

ਮਾਰਚ, 1942, ਮਾਰਚ, 1950 ਵਿੱਚ ਐਰਮੈਸ ਖ੍ਰੇਡਿਟ
ਟੈਰਮ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ XV ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ
ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਰਿਹਾਜ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ
ਸੀ, ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ? "

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇੱਕ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕਪੂਰ# i ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਮਾਂ
ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਖੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1941 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ,
1942 ਤੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੈ। ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ
ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਮਾਰਚ, 1950 ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ
ਖਿਫਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਰਮ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਮਾਹਮਣੇ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਾਹਮਣੇ
ਇਹ ਅਮਰਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ
ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫਾ ਟੈਰਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ
ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ
ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ
ਕੁੱਝੀਆਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਖੋਜ ਕਰਨ
ਲਈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਜਨਸ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ
ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚਾਰਜਯੋਗ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ।
ਇਹ ਭਾਗ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“13. (1) ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫਾ ਟੈਰਮ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ
ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ
ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ
ਚਾਰਜਯੋਗ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ
ਕੁੱਝੀਆਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੱਠ
ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ
ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ,
ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ
ਹੋਵੇ,

ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਵਾਧਮੀ ਅਤੇ M/s. ਤੇਲੂ ਰਾਮ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਤਮਦੀਰ ਰੀਤਾ- ਜੈਨ ਐਂਡ ਕੋ-

ting forth along with such other particulars V.
as may be provided for in the The Commis-
ਦਾ X L
siner

ਚਾਰਜਯੋਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਟੈਰਮ
ਜੇਬ, ਸਿਮਲਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਯਾਦ , ਰਾਬੋਬਾਰ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਨੂੰ
ਯਿਯਾਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਅਤੇ -----ਰਖੂਰ,
ਜੇ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਾਬੋਬਾਰ ਦੇ ਮਿਯਾਰੀ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਯਾਰਾ 6 ਦੇ ਖੂੰ
ਵਿਜਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਹਤ ਲਈ
ਉਥਲਬਥ ਰਮੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ
ਮੈਰਸਨ 7:

ਬਸਰਤੇ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਖਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (2) ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਯਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਥ ਯਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਖੇਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ। ਖੇਸ ਰੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਖਾਤਿਆਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸਰਤੇ ਕਿ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਰਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਯਾਰਾ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੀਤੇ ਗਏ 'ਥਿਫਲੇ ਮਾਲ' ਤੋਂ ਖਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਯਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਤੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 31 ਮਾਰਚ, 1937 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਲਈ।

M/s ਤੇਲੂ ਰਾਮ ਇਮ ਐਰਟ ਦੀ ਯਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾ ਰੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

Jain & Co. ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਉਹ ਮੈਰਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ
1947 ਦੇ ਐਰਟ XXII ਦੀ ਯਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ ਮੋਧ ਤੋਂ ਖਗਿਲਾਂ ਖੜਾ ਮੀ,

The Commit
sioner of

Income-tax,
Punjab, Simla.

Kapur, J.

15. ਜੇਕਰ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਉਸ ਦੇ
ਰਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ, ਵਾਯੂ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਟੈਕਸ ਆਫਮਰ ਇਹ ਵਰ
ਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਲਈ ਚਾਰਜਯੋਗ ਰਿਮੇ ਵੀ
ਚਾਰਜਯੋਗ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਯਾਦ ਦਾ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ
ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ
ਗੁਰਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ, ਉਹ ਰਿਮੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਖੋਜ ਮਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ • ਯੂਸਨ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਯੋਗ
ਲੇਖਾ ਮਿਯਾਦ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਯਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ
ਦੇ ਸਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਗੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ
ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੈਰਸਨ 13, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ
ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ
ਵਾਯੂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਐਰਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ
ਸਕਦੇ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਮੀ।
ਉਹ ਭਾਗ।"

ਮੋਧ ਐਰਟ (1947 ਦਾ XXII) ਦੀ ਯਾਰਾ 16 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ
ਮੀ: -

" 16. ਵਾਯੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਐਰਟ ਦੇ ਮੈਰਸਨ 15 ਵਿੱਚ, ' ਵਿਚਾਰਯੋਗ
ਚਾਰਜਯੋਗ ਖਾਤੇ ਦੀ ਮਿਯਾਦ ਦੇ ਅੰਤ ਦੇ ਖੋਜ ਮਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ'
ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ , ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ
ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦ "ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਯਾਦ ਦੇ ਅੰਤ ਦੇ ਖੋਜ ਮਾਲਾਂ ਦੇ
ਅੰਦਰ" ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਯੂਦਾਨ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਮੀ ਕਿ
ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਨੋਟਿਸ

ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐ. ਤੇਲੂ ਰਾਮ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਜਵੀਜ਼ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤੱਦ ਵਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੈਨ ਐਂਡ ਸੀ. ਏ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

The Commission of Income-tax,

ਜਨ ਜੇ. ਅੰਬੀ ਸਿਮਲਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੀਮਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ

ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ----- ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਐਂਡ ਰਿਪਰਟ, ਜੋ ਧਾਰਾ 13 ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਸਨੂੰ ਰਾਜਧਾਨੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਗਈ ਸੀ। -ਜਨਰਲ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1947 ਨੂੰ, 31 ਮਾਰਚ, 1947 ਨੂੰ ਐਂਡ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਧਾਰਾ 1(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ।

“ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ
31 ਮਾਰਚ, 1947 ਨੂੰ।

ਇਹ ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਖਾਂਡੂਰੇਗ ਵਿਨਾਇਕ ਚਫਲਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਿੱਚ ਆਖੇਜਿਤ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਖਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਗਲਪ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਗਲਪ ਨੂੰ ਖੁਰਾ ਖੁਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਰਕਯੁਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਮੈਂਬਰ ਐਂਡ ਰਿਪਰਟ ਦੇ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਰੀਤੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਕਲਪਨਾ, ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਯੁਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਂਡ ਉਸੇ ਦਿਨ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਖੁਭਾਵੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਜੋ 31 ਮਾਰਚ, 1947 ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਖੁਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਈਸਟ ਐਂਡ ਡਵੈਲਿੰਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

(1) 1953 SCR 773

M/s ਤੇਲੂ ਰਾਮ ਕੇ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਸਬਰੀ ਬੋਰੋ ਕੌਂਸਲ (1), ਜਿੱਥੇ ਜੈਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਾਰਡ ਅਸਕੁਇਬ ਨੇ ਕਿਹਾ-

ਵੀ.
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ
ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ,
ਸਿਮਲਾ।

"ਜੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ.

ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਿਹੜੀਆਂ, ਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵਹਿਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਈਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, * * *। ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਨੋਟਿਸ ਜੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਹ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰੋ ਫਿਟਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(i) 1952 ਏਸੀ 109....."

"

ਕੋਈ ਵੀ ਨਵਾਂ ਸਵਾਲ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਮਲਾ ਐਮ. ਤੇਲੂ ਰਾਮ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 66(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੈਨ ਐਂਡ ਸੀਏ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ॥

|

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਤੀਸਰਾ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੈਸੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਸੀਵੀ ਗੋਵਿੰਦਰਾਜੂਲੂ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨ-ਪੰਜਾਬ, ਸਿਮਲਾ ਏਰ ਆਫ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਮਦਰਾਸ (1) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ -----ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22(ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਐਕਟ ਦੇ 2), ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 22(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਗੋਸਾਈ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਕਾਫ਼ੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਾਧੂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਚਾਰਜਯੋਗ ਲੇਖਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਵਾਪਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਪਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਹੈ।

ਉਹਨਾਂ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੇ ਮੈਂ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ

ਧਾਰਾਵਾਂ 13 ਅਤੇ 15 'ਤੇ ਪਾਈਆਂ ਹਨ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 8 ਮਾਰਚ, 1950 ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 250

ਫਲਸ਼ੈ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਫੈਸ਼ੇ, ਜੇ.

witr ^ ■ . . ,

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Deepak Kataria, Translator.